

LANDSLAGSBULLETTIN NR. 39

Truppen

Följande har hittills anmält sig (i alfabetisk ordning efter förnamn – Excel sorterade så!):

A. Ljung - J-O Andersson
A.Brunzell - T.Törnqvist
A.Morath - M.Gustawsson
A.Wikner - N.Eliaszohn
B-E Efraimsson - K.Borin
D.Auby - P.Hallberg
F.Nyström - P.Bertheau
F.Wahlberg - J.Wahlberg
G.Andersson - T.Westman
G.Hammarström - M.Arnberg
G.Sellden - B.Wenneberg
H.Göthe - T.Gullberg
H.Johansson - D.Svensson
H.Kvick - B.Alenfalk
H.Strääf - J-E Thomasson
J.Becklen - A.Larsson
J.Bennet - G.Lindberg
J.Ebenius - M.Magnusson
K.Ahlesved - T.Axelsson
L.Andersson - T.Bergdahl
L.Goldberg - U-B Goldberg
M.Eriksson - U.Nilsson
M.Lindblom - M.Floden
M.Lindkvist - P.Fredin
M.Ryman - S.Ryman
O.Bergström - M.Sjöberg
P.Carlsson - P.Svinhufvud
P.Holmberg - S.Fohlheim
PO Sundelin - J.Sylvan
T. Andersson - D. Probert
T.Brenning - SO Flodqvist
T.Magnusson - PG Eliasson
T.Winqvist – P-A Karlsson
U.Nohren - M.Karlsson

Jag är glad att så många initialt är intresserade. Naturligtvis är inte alla högaktuella redan till EM 2002, men det är kul att många vill satsa inför framtiden. Förhoppningsvis blir det en lärorik och positiv upplevelse för våra påläggskalvar. Truppen kan komma att reduceras/struktureras/kategoriseras vid en senare tidpunkt – se diskussionen nedan i samband med svaren på Uppgift 1 – men tills vidare kommer alla ovanstående att ha "truppstatus".

Adressändringar

Kenneth Borin har ny emailadress: skbo@statoil.com

Jan Becklen – Arne Larsson ber oss använda följande för dem båda:
jan.becklen@transfargo.se

Ranking

Jan-Erik Thomasson och jag jobbar tillsammans på att ytterligare förbättra nuvarande system, framför allt vad gäller ingångsvärden vid säsongstart för "all-time" rankingen, men även betr. tävlingars "motranking".

Vi hoppas också kunna utöka antalet tävlingar som ingår, samt få en bättre geografisk spridning, för att ge ännu fler par möjligheter att spela många rankingpåverkande brickor.

Dels gör det rankingen mer rättvisande,
dels uppmuntrar det till mer spel med ordinarie "landslagspartnern",
dels kan det vara en sporre för många par även om de inte är landslagsaktuella ännu,
dels är det en service till SBFs medlemmar som till syvene och sist stöder oss,
dels kan det användas som ett marknadsföringsmedel,
dels ...(fyll i valfria ytterligare orsaker) :-)

Göteborgs Cup den 3:e november, som nu arrangeras av GBF, kommer även att rapportera IAF och ingå i rankingunderlaget.

Jag har också kontaktat **BK Tre Sang** betr. deras tävling den 23:e mars.

Jag hoppas att de som tidigare varit inkluderade - Upsala lag, Västerås IAF, S:t Erik lag samt S:t Erik IAF – fortsätter.

Kom gärna med förslag på andra tävlingar som kan vara lämpliga (och villiga) kandidater!

Dessutom ber jag er hjälpa till att få arrangörerna även av **Allsvenskans Div 2** att rapportera IAF, efter omgångens slut, även om det inte är ett krav från SBFs sida (ännu), i och med att många av er säkert spelar i Div 2.

Skulle uppskatta om ni som spelar i Div 2 kunde meddela mig i vilka lag, eftersom det är svårt att få "laguppställningar" från något officiellt håll. Maila mig med kopia till Jan-Erik.

Ovanstående betyder inte automatiskt att jag kommer att fästa större vikt vid rankingen än tidigare gjorts, men det skapar i alla fall optioner, och om man nu ändå har den så bör man göra den så bra som möjligt.

OBS

OBS 1: Hittills är 34 par anmälda. Det blir nog minst 36 till slut, i vilket fall vi tvingas begränsa oss till 3-brickors ronder, antagligen med början 10.00 eller 10.30 lördag morgon. Återkommer.

Beträffande tillåtna system, registrering av dem, HUM, försvar, o.dyl. gäller samma regler som förra året. Dessa finnes på Truppswebben (även sammanfattade i förra årets inbjudan som ni når från SBFs hemsida -> tävlingar -> observation -> öppna -> OBS 1 -> Inbjudan). **Systemdeklarationer** i tillåtna format, liksom ev BS konventioner o.dyl., skall emailas till Stisse på kansliet – tiv@bridgefederation.se – **senast fredag 2 november. Försvar mot BS** som ni vill använda vid bordet skall mailas till Stisse **senast måndag 12 november.**

Jag vill här också poängtera att OBS 1 inte är någon form av direktkvalificering till OBS 2
Se mer om detta under svar på Uppgift 1 nedan.

OBS 2: Damerna kommer att spela sin OBS tävling parallellt med vår OBS 2 den 2-3 februari 2002. Trevligt!

OBS 3: Som ni sett i separat email funderar jag på att ändra datum. Just nu verkar **2-3 mars 2002** vara mest attraktivt. Vi kan då troligen få mer internationellt deltagande, och det är en fördel både för mig och spelarna ju tidigare EM laget kan tas ut. Jag ämnar ta ut laget veckan efter OBS 3, om inget oförutsätt inträffar.

I detta sammanhang vill jag poängtera, att för de par som inte blir uttagna till EM börjar nästa säsong redan dan efter uttagningen offentliggjorts! Jag kommer m.a.o. att fortsätta observera er andra parallellt med landslagets förberedelser, och eventuellt fortsätta med separata "uppgifter" o.dyl. Säsongen är alltså inte slut efter uttagningen, utan man kan säga att truppen delas upp i 2 nya kategorier, den ena bestående av bara tre par.

Svar Uppgift 1

Jag uppskattar verkligen den input jag fått från många av er. Mycket väl genomtänkta och argumenterade synpunkter, som jag beaktar vid den slutliga programutformning jag kommer att redovisa inom kort (i den utsträckning de inte redan redovisas nedan). Jag presenterar nedan många av synpunkterna, uppdelade på de huvudområden de avsett, tillsammans med en del egna kommentarer. Citat ur era bidrag i kursiv stil:

Kategorier:

Ungefär lika många tycker vi kan skrota kategorierna, som tycker vi kan behålla dem. Det intressanta, och lovvärda, är att det inte bara är "A par" som vill behålla och "B par" som vill skrota!

De som vill behålla kategorier framför olika anledningar, som kan summeras av följande:

Brunzell-Törnqvist: Indelningen i A-, B-, och C-par kan ha sitt berättigande om den har som syfte att orientera om din syn på parens möjligheter.

Gullberg: Kategoriindelning fyller en liten funktion eftersom man kan ge vissa par extra favörer om man kallar dem A-par. Mindre krav för att gå vidare, förtur till stöd

Bergström-Sjöberg: Kategoriindelning av paren är nog något som behövs då den så kallade landslagstruppen egentligen är vad man inom andra sporter kallar för en talanggrupp. Det är nog så att kapten måste bestämma sig för vilka par som är givna (eller på gränsen till givna) för landslagsspel. Dessa par borde betecknas som potentiella landslagspar. Antalet borde ligga på en cirka 5-6 par. De övriga paren borde ingå i truppen på samma villkor

Liknande, men med något annorlunda slutsats:

Strääf-Thomasson: De krav du ställer på A-paren skall syfta till bästa möjliga resultat i de stora tävlingarna, medan de krav du ställer på B-paren skall syfta till de skall utvecklas och förbättras. Det kan innebära att de är helt olika krav som skall ställas på A-par respektive B-par.

Flera av de som kan tänka sig behålla viss kategorisering vill ha den mycket mer rörlig:

Ebenius: Gör dig av med A- och B-trupp och dela istället in det i fler och mer snabbt skiftande grupper så att det inte är hela värden att åka ned eftersom det inte tar en säsong för att gå upp.

Ryman: A,B och C är ok men enligt min åsikt bör inget par få ha sin kategori kvar under en hel säsong utan en revision bör ske ca: 3 ggr per år. Daniels metod om årsvis kategorisering varalldeles för inflexibel och gynnade t ex A par som gjorde riktigt dåligt ifrån sig.

Näraliggande, men steget fullt ut tar:

Anonym: Jag tycker rankingen vi har idag fungerar bra och att den är mer rättvisande än någon gruppindelning. Vill man ha olika krav kan man ju tänka sig en indelning i grupper enligt eget tycke.

Jag har inte för avsikt att använda OBS 1 som direktkval till OBS 2 eller 3 oavsett, så ett av argumenten för kategorier faller bort.

Trupparbetet kommer att ha en mer individuellt behovsanpassad karaktär, vilket kan medföra att ett topp-par jobbar med samma uppgift som ett mycket svagare par. Detta gör att ytterligare ett argument för kategorisering, i alla fall inledningsvis, försvinner.

Jag ser alltså inledningsvis ingen större motivation att göra en formell kategori-indelning. Det kan bli aktuellt att strukturera truppen vid en senare tidpunkt.

OBS tävlingar:

Alla vill ha OBS tävlingar, men åsikterna går isär avseende hur de genomförs och deras huvudsyfte. Många vill prioritera kvantitet över kvalitet vad gäller deltagandet:

Bergström-Sjöberg: Vi tycker det är rimligt att man som seriöst par i truppen får spela både OBS1 och OBS2. . För de par som vill bli bättre är dessa tävlingar utmärkta träningstillfällen.

Anonym: Eftersom alla truppmedlemmar lägger ner mycket tid på denna satsning bör alla beredas plats i de 2 första OBS- tävlingarna.. I OBS 3 gäller sedan en viss gallring.

Mer detaljerade synpunkter betr. OBS 3 har:

Strääf-Thomasson: För att ge B-paren större möjligheter till spel mot bra motstånd är det önskvärt med en större andel B-par i framför allt OBS 3, gärna på bekostnad av de par som står utanför truppen. Jag tycker t.ex. att det var helt fel att islänningarna fick åka med till Polen. OBS3 skall enbart vara till för de svenska spelare som ingår i landslagstruppen. Jag inser naturligtvis att antalet par i OBS 3 inte kan vara hur stort som helst, men lite fler borde du kan göra plats för.

Visst vore det nyttigt för alla ambitiösa par att spela tuffa tävlingar som OBS 3, men å andra sidan blir den ju mindre tuff ju fler som spelar. :-(
Man måste också inse att OBS tävlingar primärt bara är MEDEL, inte MÅL, i alla fall för FK. De bör utformas på det sätt som ger bästa stödet för landslagsuttagningen, vilket kan variera från år till år beroende på den aktuella situationen.

Förväxlingen mellan "medel" och "mål" kan också ses här:

Bergström-Sjöberg: De sammanvägda resultaten från OBS1 och OBS2 bör vara det som ligger till grund för uttagning till OBS3. Utöver denna direkta kvalificering bör kapten ha frihet att ge något/några par ett "wild card" till OBS3.

Litet Ryder Cup över det hela. Det hade kanske funkade om det rört sig om kval till OBS 20, med 19 tidigare OBS tävlingar som bas!

Vissa missuppfattar fortfarande syftet med OBS:

Anonym: Jag tycker man ska vara klart restriktiv med utomstående deltagande i OBS 3 då denna tävling är en ren landslagsuttagning.

I och för sig kan jag tänka mig ett scenario där det blir så (om jag tycker vissa par ligger exakt lika inför OBS 3) men, för att citera

Tjolpe: OBS-tävlingarna bör vara just OBS-tävlingar. Uttagningarna baseras till viss del på dessa, men utgör bara en del av UK:s bevekelsegrunder.

Synpunkter avgavs också på själva genomförandet:

Strääf-Thomasson: Det är bra att OBS-tävlingarna genomförs på ett sätt som efterliknar förhållandena vid de stora mästerskapen. En detalj som jag har saknat i detta sammanhang är skärmarna. För oss mindre internationellt rutinerade spelare skulle det nog vara nyttigt att få prova på dem vid något tillfälle.

Bra påpekande. Daniel införde ju att det bara talas engelska vid bordet, används internationella deklaraionskort, alerteringsregler o.dyl. Jag ämnar fortsätta detta, och använda skärmar vid Restylane IAF, OBS 2 och OBS 3.

Eriksson-Nilsson: OBS - tävlingar borde kunna spridas på Stockholm, Malmö, Göteborg så att alla har möjlighet att tävla och bo under samma förhållanden. Dvs även Stockholmare är tvungna att resa och bo borta etc. Det blir en viss skillnad i förberedelser, med avseende på tid mm om man måste resa 40-60 mil.

En mycket befogad anmärkning. Jag har ju i år tagit ett steg i den riktningen (en "halv-OBS" i Lund och OBS 3 i Malmö), och skulle gärna i framtiden vilja inkludera även Göteborg (så jag kan bo hemma hos mamma!). Realiteten är ju dock att det till stor del är en ekonomisk fråga. Även med den enorma ökningen av 031 inslag truppen har i år jämfört med tidigare, skulle vi bara få 700:- startavgift av 4 (fyra) spelare om OBS 1 hölls i Götet – alla andra skulle spela gratis (och jag skulle nog få sparken direkt)!

Magus och Ulf fortsätter:

*Med tanke på att EM/OS spelas med 20 brickors matcher i serien (och 4*16 i OS/VM-slutspel) är detta, minst sagt, korkat. Att spela 16-20 brickor mot samma par i en*

följd är, mentalt och psykologiskt, en HELT ANNAN sak Att byta motståndare var 5:e bricka bryter all momentum (i båda riktningarna) och momentum har STOR betydelse i praktiskt lagbridge.

Jag håller delvis med, men tror denna aspekt är viktigare vid förberedelse till VM/OS (med KO-fas) än till EM. Vad vi behöver lära oss under EM är att, liksom golfspelarna koncentrerar sig på ett slag i taget, spela en bricka i taget och att bricka 18 mot Frankrike varken är mer eller mindre viktig än bricka 3 mot Kroatien. Det gäller att samla IMP/VP under 2 veckor, inte vinna matcher. Det är bättre att vinna en med 25-5 och förlora en med 13-17, än att vinna båda med 16-14.

Jag skulle gärna se att någon av Allsvenskan eller SM lag final spelades med "fotbollsberäkning" – vinst eller förlust bestämmer de viktiga poängen (2,1 eller 0) och Impen används bara som "måskillnad". Kan jag finna stöd för detta??

Sverige behöver träna mental styrka

Håller med, och det kommer vi att göra.

och att spela långa segment är en viktig åtgärd (av flera).

Detta kan göras i det senare skedet – typ OBS 3, samt träningsmatcher för det uttagna laget.

Att detta sedan betyder att man inte möter alla par en helg (snack om rättvisa mm) är faktiskt av underordnad betydelse.

*Exakt hur spelformerna skall gå till kan diskuteras men ett förslag är gruppindelning av Kapten med ca 7 lag i varje och därmed 6*20 br (lika fördelning A/B/C-par).*

Imp-across-the-field kan fortfarande användas.

Jag tycker standarden, fr.a. i OBS 1, är för ojämn för det, även inom de teoretiska kategorierna. Dessutom är det ju inte aktuellt nu eftersom vi inte kommer att ha en dylik kategoriindelning, i alla fall inte de första månaderna.

Sammantaget kan jag säga att jag bevekats bredda OBS 2 något jämfört med min ursprungliga intention (se – det lönar sig att svara på frivilliga uppgifter), även om jag inte kan garantera att alla får plats. Jag ser helst att det blir max ca 24 par.

Till OBS 3 vill jag ännu inte binda mig alls. Beroende på upplägg, det internationella deltagandet samt uttagningssituationen då, kan det bli allt från 6 till 12 svenska par.

Jag hoppas ge mer intressanta spelmöjligheter, geografiskt spridda, till fler trupp-par delvis genom rankingrelaterade åtgärder - se mer under separat rubrik.

Till sist måste jag repetera vad jag anspelat på i flera av mina ovanstående kommentarer:

OBS 1 resultaten bestämmer inte OBS 2 deltagandet. OBS 1 + 2 resultaten bestämmer inte OBS 3 deltagandet. Teoretiskt kan man vinna både OBS 1 och 2 utan att garanteras plats i OBS 3, respektive komma sist i (eller missa) OBS 1 och 2 och ändå få spela OBS 3.

Jag kan emellertid lova att om man vinner båda, **och** ligger etta på rankingen, ja då skall man allt få spela OBS 3! :-)

Ranking:

Eftersom jag redan sammanfattat mina intentioner under en separat rubrik, citerar jag här kommentarlöst ett tvärsnitt av era bidrag (som i olika mån påverkat mina diskussioner med Jan-Erik). Speciellt intressant är det att jämföra de två första – tala om diametralt motsatta åsikter.

Gullberg: Rankingsystem upplever jag som kul. Kan stimulera till att man kämpar mer. Det kan dock inte vara avgörande för uttagningar.

kontra:

Eriksson-Nilsson: Från spelarsynpunkt har det inget värde. Ser det mer som ett hjälpmedel till kapten vid knepiga uttagningar.

Ebenius: Se till att rankingsystemet fungerar så bra som möjligt. Det gör att du bara kommer behöva göra resultatmässiga bedömningar av utländska tävlingar. Det finns ett antal punkter som skulle kunna förbättras som exempelvis viktning av tävlingar, bedömning av tävlingars motranking och ingångsvärden för nya par

Bergström-Sjöberg: Rankingsystemet är numera bra.Något som bör ses över är hur man sätter en tävlings motranking. Det känns som att bedömningen tidigare inte har varit konsekvent

Ryman: Behövs i mindre omfattning om kategorierna revideras oftare men kan kanske vara en inspiration för vissa par

Thomasson: Bedömningsunderlaget är litet. Det är inte många tävlingar som ligger till grund för rankingtalet. Vi är fortfarande utelämnade till arrangörernas godtycke. Om de inte kan eller inte vill räkna ut en IAF-score så räknas den tävlingen inte med, vilket är till nackdel för par som har lyckats bra och till fördel för de par som har misslyckats. Det finns heller inget internationellt rankingsystem som gör det möjligt att väga in utländska tävlingar,

Det finns helt klart en korrelation mellan ranking och kategoriindelning.

Uppgifter:

Först ett bidrag som får mig att undra om Svante är tankeläsare:

Ryman: Jag tycker din uppgift mer är att inspirera och försöka förmå paren att inse vikten av träning på alla plan.

En idé vore om du, med hjälp av några la upp olika uppgiftsförslag och rekommenderade träningsvarianter som paren/spelarna kan ha som uppslagsbok. Här kan en bön om hjälp initialt från alla spelare omtips kanske vara en bas som du/ni väljer ifrån.

Precis detta har Mats Nilslund hjälpt mig med de senaste månaderna. Denna "uppslagsbok" kommer vi snart att distribuera, och min tanke var just att alla skall ombes komma med tips på "övningar".

Bergström-Sjöberg: Daniels uppgifter/scenario har många gånger varit nyttiga. Några av Daniels uppgifter har dock varit av sådan karaktär att man måste ha erfarenheter från att

ha spelat ett EM för att kunna svara på frågan. Detta gör det ibland svårt att finna motivation för att svara på alla uppgifter/scenario

och:

Magnusson-Eliasson: Inte dessto mindre upplevde jag det i det närmaste omöjligt och i bland irreterande att påtvingas en massa uppgifter som jag inte kände mig motiverad för.

.....

jag menar att för att man skall kunna få med alla bra spelare krävs ett mer par/individ anpassat program

och:

Tjolpe: Har jag egentligen inget emot, men det ska gälla sånt som direkt berör spelarna

bekräftar min ursprungliga tanke att uppgifter skall vara par/individ-anpassade i största möjliga utsträckning, efter ett inledande "inventeringsskede". Jag hoppas alltså succesivt kunna skifta från allmängiltiga till mer personliga uppgifter.

Scenarier:

Gullberg: Scenarier upplevde jag mest var ett stöd för en vilse kapten. Möjligen kan det vara ett sätt att tvinga andra att tänka till. Kapten ska naturligtvis gå igenom noga med de uttagna paren hur han/man tänker sig att agera i ett antal situationer. Vad alla spelare "i landet" har för åsikt är likgiltigt.

Tommy måste ha diskuterat detta med

Sundelin: "Scenarios" kan vara bra att fundera över men Daniels blev lite för många, för krystade och framför allt verkade dom kunna bli nån slags flagga att vifta med för att försvara beslut på slagfältet.

OK – jag får väl ta ansvaret själv då!

Tjolpe: Viktigt att det gäller sånt som spelarna ställs inför, inte UK:s eller kaptenens problemställningar

Tjolpe har mycket konsekvent hela tiden förfäktat idén att spelarna skall sköta sitt och kaptenen sitt. Framförallt under själva mästerskapen håller jag helt med om detta.

Eriksson-Nilsson: När sedan ett lag är uttaget så kan dessa göra upp mål för tävlingen. Sedan att alla bidrar med kunskande angående; rutiner, regler odyt som krävs för att nå dit. (Jämför Daniels scenarios).

Ännu en anledning att avvakta med dessa aspekter tills laget är uttaget antyder:

Ryman: (Scenarier) kan mer eller mindre skrotas. När laget är uttaget kan man ta upp sådana saker – hur lite beroende på lagets kompositionering.

Ett viktigt påpekande enl. min uppfattning. Det kan ofta vara befogat att behandla en viss situation olika beroende på personligheterna hos just de spelare som utgör laget vid just det mästerskapet.

Jag kommer inte att ha denna typ scenarier innan laget är uttaget. När det väl är det, har Daniels tidigare ambitiösa arbete redan gett oss en "databank" med scenarier som vi kan välja och vraka ur, plus de ytterligare som kan bli relevanta för just det lag jag tagit ut.

Rapportering:

Alla verkar tycka att seriöst satsande par regelbundet skall rapportera vad de gjort, men att det kanske kan förenklas och att paren kan bestämma formen.

Bergström-Sjöberg: Reglerna för rapportering borde vara desamma för alla par inom truppen. Det finns inget skäl till varför de "som vill upp" inte skulle arbeta lika hårt och seriöst som de par som redan är i toppen. Att sedan kapten väljer att lägga sin begränsade tid på att analysera vissa pars rapporter före andras är något som alla borde ha en viss förståelse för. När det gäller rapportering av aktiviteter så föreslår vi ett förenklat formulär (Se bilaga).

Bifogar deras formulär vid utskicket av denna bulletin.

Kamratbarometer:

Det fanns bara en röst för att behålla den.

Ni har sett mig referera till en "kamratbarometer" vid tillfälle, men den kommer inte att publiceras och är mer ett skämtsamt sätt att erinra om att det lönar sig att sköta sig även om det inte finns någon formaliserad ranglista eller specifik, förutbestämd, belöning.

Systemtips:

Dessa bidragsgivare indikerar den riktning jag vill slå in på:

Anonym: Jag tycker det var en kul grej att man skickade in systemtips, men jag skulle även tycka att det vore kul med andra typer av tips. Taktiska, psykologiska mm

Ryman: Visst är det dessutom bra med en gemensam tipsbank – inte bara på systemtips utan allt möjligt

Analys:

Även på detta område har Olof och Mats bifogat ett exempel på hur de går tillväga, vilket också bifogas detta bulletinutskick. TACK.

Varken detta eller deras rapporteringsformulär representerar specifikt hur jag vill att ni gör det, men kan tjäna som idespruta för någon.

Sundelin-Sylvan: Självanalyser av OBS bör göras. Dom får gärna ha fri form men en obligatorisk del ska finnas med givna rubriker.

Tycker detta är ett vettigt tillvägagångssätt – delvis en anpassning till individuella preferenser, men med vissa obligatoriska aspekter. De senare kan komma att vara olika för olika par, beroende på deras specifika situation/behov!

Sponsring:

Gullberg: Man ska gärna ha återbetalningskrav (viss procent) om prispengar. Gärna ev mer i återbetalning än stödet

Tjolpe: Är förstås en viktig sak, för att hålla aktuella par varma. Återbetalning av eventuella prispengar bör dock göras till sista krona sedan utgivit för resa och hotell täckts

Sundelin: Bra vore det alltså om alla kunde få träning i främmande miljöer. Det kostar och många har inte råd att betala resor och hotell. Men jag tror inte heller på att "demokratiskt" låta alla som har tid fara överallt och spela gratis även om pengar skulle finnas. Visserligen är tids nedläggande en slags motprestation men det räcker inte.

Den senare har tagit initiativet till en fond som skall användas just i linje med de 2 förstnämndas synpunkter.

Implicit (och delvis explicit) i ovanstående koncept ligger dock en viss kollision med synpunkterna från en annan, lika berättigad, synvinkel:

Anonym: Självfallet måste vi ut och spela mycket. Jag tycker det var trevligt att alla fick chansen att minst en gång spela internationellt., förutsatt att man skött sig

Ryman:helst med viss spridning så att inte samma par favoriseras hela tiden.

Jag har annonserat att jag vill ge fler aktuella par möjlighet att spela i utländska tävlingar, dels som träning men också i "observationssyfte". Jag har också kunnat budgetera pengar för detta. Om vi använder POs koncept kan vi självklart få pengarna att räcka till mer representation, men de mesta uppdragen skulle gå till par som anses ha goda möjligheter att vinna prispengar, och därmed "betala tillbaka".

Det vettigaste verkar väl vara att använda båda principerna parallellt. Jag hoppas kunna diskutera vidare med PO om/hur hans initiativ kan integreras, eller i alla fall koordineras, med truppens sponsringaktiviteter.

Vi får nog i vilket fall som helst räkna med att inte alla kan få dylika bidrag, med tanke på truppens storlek.

Uttagning:

Gullberg: I EM/OS/VM gäller bästa lag enligt kaptens åsikt. I NM gäller det att ta tillfället att lufta kommande generation ev tillsammans med gamlingar

En koncis sammanfattning som speglar de flestas åsikter. Den enda helt avvikande rösten levereras av:

PGEliasson: För övrigt har jag alltid propagerat för uttagningstävlingar enligt amerikansk modell.

Till PGs försvar skall sägas att han inser att han är i stort sett ensam om den åsikten.:~)

Åsikterna går isär vad gäller hur mycket FK skall redovisa betr. sina kriterier:

Tjolpe: Det innebär egentligen att UK inte ska meddela speciellt mycket om sina principer för uttagningarna.

Däremot tycker:

Bergström-Sjöberg: Det viktiga är nog att ofta och tydligt påminna landslagstruppen och övriga intressenter om tillvägagångssättet vid uttagning, samt vilken bedömningsgrund UK använder.

Jag tolkar detta så att en vettig kompromiss mellan dessa positioner är om jag "ofta och tydligt påminner om att jag inte avslöjar mycket om mina uttagningsprinciper" – eller? :-)

Sundelin-Sylvan: Bortsett från bristerna i mätmetoden (IAF i OBS – förf. anm.) så finns så många helt andra faktorer att beakta, vid sidan av bridgeteknik och metoder

Så är det naturligtvis, och följande bidrag kan väl tjäna som en bra beskrivning:

Strääf-Thomasson: Min slutsats är att det idag inte finns något objektivt system som mäter den relativa spelstyrkan tillräckligt bra. Vi måste få ett system där fler/alla tävlingar ingår, och främst då de internationella tävlingarna, innan vi kan använda det som enda grund för uttagning av ett landslag. Vi måste alltså ha en "diktatorisk" kapten som har full frihet att välja ut de par han tror utgör det bästa landslaget. Dock är det så att ju bättre våra objektiva måtvärden blir, desto större vikt måste han lägga vid dem när han gör sitt urval.

Det finns också andra skäl till att kapten bör ha en större frihet. Skillnaden i spelstyrka mellan de bästa paren är kanske inte alltid så stor. Kaptenen måste då ha frihet att komponera ett lag som t.ex. innehåller par som kan röra om i grytan och skapa omsättning vid ett underläge i en cup-match (IMP-vispar) resp. par som är bra på att bevaka en ledning (bra målvakter). Kaptenen bör också se till att han har par som kan krossa sämre lag (mumiebankare), resp. par som de bättre lagen har respekt för. Det finns säkerligen många andra liknande aspekter som kaptenen har att ta hänsyn till. Om man skall göra en jämförelse med t.ex. ishockey eller fotboll så finns det ingen förbundskapten som skulle vilja ha ett lag med sex stycken Peter Forsberg eller elva stycken Diego Maradona.

En uttagning i lagform skulle på motsvarande sätt delvis bakbinda kaptenen. Han skulle inte heller då ha möjligheten att ta ut det lag han tror har bäst möjlighet att lyckas i de stora tävlingarna.

Jag tycker alltså att Daniels resonemang kring landslagsuttagningar är riktiga och hoppas det inte blir alltför stora ändringar på denna front, åtminstone inte utan att Jan lyckas övertyga mig om att jag har fel i ovanstående resonemang

Lagförberedelser:

Goldbergs:man borde bli landslagsspelare ca 6 mån innan den stora turneringen. Syftet är givetvis att förberedelserna ska kunna ske på ett mer optimalt sätt. Ändringen leder kanske till ett annat schema för OBS osv... Dessutom bör man då passa på och mer i samråd med spelarna nyttja den pengapåse som finns för allt landslagsspel (vilket bara blir möjligt med dylika tidiga uttagningar).

Jag sympatiserar mycket med ovanstående, men det finns även argument för att inte ta ut laget för tidigt (par kan komma ur form, svårt hålla motivationen uppe för de andra, etc.).

Vissa vill lägga tonvikten på kvantitet:

Gullberg: Lagförberedelser är viktigt. Mycket spel All lagtävling är god träning..... . Mängdträning är viktigare än absolut högsta kvalitet på motståndet

andra tycker kvalitet är viktigast:

Eriksson-Nilsson: Naturligtvis även bridgematcher mot högkvalitativt motstånd.

och även varken/eller har sin förespråkare:

Tjolpe: När laget är uttaget bör man förutsätta att de egentligen inte behöver öva sitt spel i någon större utsträcking

Det ligger något i detta till synes extrema uttalande – om man inte "kan spela bridge" vid det laget skulle man nog inte blivit uttagen!

Jag tror detta är ett mycket individuellt område – vissa behöver "spela sig i form" medan andra behöver vila för att vara "spelsugna". Därför bör förberedelserna ge utrymme för denna individualitet.

PO pekar på en mycket viktig del av förberedelserna:

Bridge är ett lag- och parspel. Således behövs samarbete och synkronisering av individuella förmågor hur begåvade och skickliga individerna än må vara eller tycker sig vara

Detta får naturligtvis inte leda till någon slags forcerad likriktning av olika spelartyper resp. personligheter. Vi är de vi är, och vi blev uttagna till laget på den basen. Vi måste lära oss att genuint respektera våra lagkamraters olikheter (precis som vi gör gentemot vår partner). Visst är vi ett LAG i turneringen, men vid bordet i varje enskild match spelar vi i PAR. Vi bör jämföra oss med ett Ryder/Solheim Cup lag i golf under "alternate shot" stadiet, inte med ett fotbollslag. Europa kan inte vinna genom att kaptenen tvingar Laura Davies spela ett hål på samma sätt som Annika Sörenstam spelar det. Det enda viktiga är att Lauras partner i deras match (=vid deras "bord") är på samma våglängd. I ett fotbollslandslag måste däremot alla spela enligt samma plan/system/strategi, oavsett hur de spelar i sitt klubbtag.

Jag ser alltså "synkronisering" i detta sammanhang som "skapande av ömsesidig respekt för parens olikheter" snarare än "likriktning", och hoppas PO menade det så också.

Ett annat område jag kommer att skänka stor uppmärksamhet berörs av:

Eliasson:.. Jag är klar intresserad av mental träning

och:

Ryman: Gärna proffsionell hjälp t ex av golftejnarnas psykolog – Anders Brunzell känner honom

Tack för tipset Svante, och för kontakten Anders. Jag har tagit kontakt med honom, men han är mycket upptagen och vi får se vad det blir. Han verkar i alla fall preliminärt intresserad av en ny utmaning.

Till sist en aspekt som Tjolpe ofta propagerar för:

Tjolpe: En käpphäst som jag har är att man ska ha ett spelbart lagsystem för oförutsedda händelser. Förberedelserna inför ett mästerskap kan exempelvis bestå i att man i träningsssammanhang spelar lagsystemet med olika partners i laget utom just sin ordinarie partner.

Jag håller med om att man skall ha ett lagsystem. Detta skall relateras till hans synpunkter under "matchning" nedan.

Matchning:

Tjolpe: Ett rullande spelschema bör finnas, men det får inte vara heligt och obrytbart. Dessutom vill jag se aktiv coachning, som exempelvis icke ordinarie parkonstellationer som ett sätt att bryta dödlägen

Detta var naturligtvis lättare när "morötterna" utgjorde hela, eller stora delar av, laget. Även om det kan vara svårare i andra lagkonstellationer så är jag inte främmande för dylika experiment under en match i ett EM, för att försöka bryta en negativ trend. Jag tror dock man skall skifta tillbaka till ordinarie kombinationer omedelbart till nästa match, **även om experimentet lyckades.**

Till sist ett annat kontroversiellt tema – "toppning".
Låt oss först höra erfarenhetens (vishetens?) röst:

Gullberg:

Det finns personer som tror att man kan toppa lag väldigt tidigt. Jag tror inte det. Jag har testat att toppa och det slår relativt snabbt bakåt. Vi är uppenbarligen inga Chagas-Branco som tycks tåla att spela hur mycket som helst.

Du kanske tog ut för trötta spelare till dina lag, Tommy? :-)

Sidospår:

Om jag inte vetat bättre :-) så hade jag kanske på denna plats inflikat kommentaren att det nog underlättar spelandet av varenda giv om man använder deras superprimitiva metoder, som inte kräver ett uns minneskraft ("RAM" i detta fall). Vi kan ju inte ens skylla på att de är proffs – I alla fall Chagas har jobbat heltid med sin investeringsfirma så länge jag kan minnas. Två andra som verkar kunna spela hur mkt som helst är Chemla och Helgemo (också spelandes superprimitiva metoder, fr.a. Chemla), men i deras fall är det väl mest tack vare deras goda fysik och vältränade kroppar! :-)

Eftersom jag ju vet bättre, m.a.o. att det inte är politiskt korrekt i Sverige att göra dylika anspelningar på metoder, så inflikar jag inte heller ovanstående kommentar. Ni har alltså varken sett eller hört den!

Slut sidospår.

Ordet går nu till nästa generation:

Fredin:

Jag har hävdad i flera år att resultatet för Sverige kommer inte förrän vi har en kapten som matchar laget hårt. Om du tittar i sluttabeln från EM så ser du att topp 10 lagen har matchat sina spelare riktigt hårt.

Börje Salming fick vara kvar på isen trots att han knappt kunde stå på benen

Ja, det borde ju vara mycket lättare att toppa i bridge – vi kan ju sitta tillbakalutade i en stol i stället för att halka omkring på isen mens motståndarna försöker knuffa omkull en (även om de får en pinne att stöda sig på/fäkta med)!

Jag har inget principiellt emot toppningar, men tror nog det är så att den aktuella lagsammansättningen avgör i vilken utsträckning man kan, eller vill, göra det. Jag tror det vore fel att bestämma sig i förväg på denna punkt, innan laget är uttaget. Det ända man kanske bör diskutera är hur man egentligen definierar "toppning". Är det att hårdköra de/det par som normalt sett (i långa loppet) är bäst (m.a.o. "play the odds" även om de haft ett par mediokra matcher) eller de/det par som gått bäst de senaste matcherna ("flyt" principen)? Här går meningarna säkert isär och det vore intressant att höra era åsikter, inte minst från de av er med praktisk erfarenhet – Daniel, Tommy, Svante ...

Tommy påpekar också mycket riktigt att vi kan ges goda toppningsmöjligheter av själva spelschemat, utan att slita för hårt på trupperna:

Tävlingsuppläggen ger ofta stora möjligheter. Ex på Teneriffa förekom ett antal dagar med bara två matcher mot normalt tre. Då kan man toppa. Ingen blir trött. In i mål kan sedan ösa på (högst 2 dagar) om spelarna tror sig ha ork. Tredje matchen en dag är dock jobbig. Mycket jobbig för alla

Kom ihåg

- Svar Uppgift 2 **senast 14 okt!**
- Systemdeklarationer o dyl till Stisse, tiv@bridgefederation.se, **senast 2 nov.**
- HUM försvar till Stisse **senast 12 nov.**
- Ge förslag till mig/JET på andra tävlingar att ta med i rankingen.
- Om ni spelar i Div 2, övertala arrangörerna att scora IAF, och meddela mig i vilka lag ni spelar.

INTERNATIONELL TÄVLINGSKALENDER

Teckenförklaringar

* Nyttillkommen

B6 Läs mer i bulletin 6.

Fet stil Tävlingar som är av särskilt intresse för landslagstruppen

Av de internationella tävlingar tas de med som har stor prestige, t.ex. mästerskap eller som jag av annan anledning, främst prispengarnas storlek, bedömer som särskilt intressanta.

2001

Okt	* 21- Nov 2	Paris, Frankrike	Bermuda Bowl	WBF,
-----	----------------	------------------	--------------	------

	27-28		Allsvenskan omg 2	SBF
Nov	* 3 17-18 18-28 24-25	Göteborg Stockholm Las Vegas	IAF Par OBS-1 ACBL, Fall Nationals Allsvenskan omg 3	GBF, B39 SBF www.acbl.org SBF
Dec	8-9 * 8-9 8-10	Upsala Milano, Italien	JSM-par final Lag IAF Trophy Citta di Milano	SBF

2002

Jan	3-4 17-20	Lund Haag, Holland	Restylane, IAF Cap Gemini Invitational	BK Lavec, B38 henk.van.dalen@capgemini.nl ABB BK
	* 26 * 28- Feb 3	Västerås Yokohama, Japan	IAF Par NEC Cup	
Feb	2-3 * 23-24 * 23-24	Stockholm Haag, Holland Stockholm	OBS-2 Forbo IAF Lag	SBF S:t Erik
Mar	??* 2-3 7-17 * 23	Malmö Houston Helsingborg	OBS 3 ACBL, Spring Nationals Lag (IAF?)	SBF, B39 www.acbl.org BK Tre Sang
Apr	6-7 ?? 13-14 * 20 27-28	Malmö Stockholm	SM-lag semifinal OBS 3 IAF Par JSM-lag final	SBF SBF, B39 S:t Erik SBF
Maj	* 4-5 10-12	Gävle	Lag (IAF?) SM-lag final	SBF
Jun	15-29	Salsomaggiore, Italien	EM Lag	EBL
Jul	18-28	Washington DC	ACBL, Summer Nationals	www.acbl.org
Aug	2-11 16-31	Brugge Montreal	Universitets-VM VM Par, Rosenblum (startar 20/8)	B35 WBF, superdentist@toothfairy.com
Nov	28-8/12	Phoenix, AZ	ACBL, Fall Nationals	www.acbl.org

2003

Mar	6-16	Philadelphia	ACBL Spring Nationals	www.acbl.org
------------	------	--------------	-----------------------	--