

Fall 1

Väst giv
Ingen
3♥+170

♠ K1052
♥ 1062
♦ kn87
♣ kn102

♠ Dkn
♥ 873
♦ D9643
♣ 874

♠ E963
♥ D9
♦ EK105
♣ D63

♠ 764
♥ EKkn54
♦ 2
♣ EK95

Väst

pass
2♦
pass
pass
pass

Nord

pass
pass
pass
3♥
pass

Öst

1NT¹
pass
3♦
pass⁴

Syd

2♣²
2♥
pass³
pass

¹ 15-17

² klöver o hjärter

³ Fundering

⁴ TL tillkallas

Efter Östs reservation av budgivningen fick brickan spelas färdigt och ÖV ansåg ej att Nord hade för sitt bud.

Efter jag diskuterat brickan med en annan TL rådfrågades ett antal spelare om man bjöd på Nords kort (utan att veta om funderingen) sade 4 pass och 1 bjöd 3 ♥. Korrigerade resultatet till 3 ♦ V - 1 +50.

Fall 2

Nord giv
Ingen
5♦ X-550

♠ E4
♥ D984
♦ 103
♣ E8654

♠ D8
♥ kn6
♦ Dkn98754
♣ kn7

♠ K953
♥ E7
♦ EK62
♣ K103

♠ kn10762
♥ K10532
♦
♣ D92

Väst

2♦

4♦

5♦

pass

Nord

pass

2♥

4♥

Dbl

Öst

1NT

3♦

Dbl²

pass

Syd

2♣¹

3♥

pass

pass

¹ högfärgsfråga

² tankepaus 5 sek

UTSPEL ♠A

Väst har otillåten information på grund av partners fundering innan dubblingen på 4 ♥(Lag 16A).

Den otillåtna informationen antyder att det är rätt att bjuda över motståndarnas 4 ♥. Väst har i budgivningen visat upp en okravshand med en lång ruterfärg. Väst vet också att motståndarna har maximalt 9 hjärter tillsammans och har dessutom defensiv hjälp utanför rutern. I normalfallet innehåller också handen för många förlorare för att 5 ♦ ska ha goda chanser till hemgång. Väst kan inte anses ha en mycket avvikande hand i förhållande till sin tidigare budgivning. Därmed borde Öst vara mest lämpad att fatta beslut om slutkontraktet. Öst har med sin dubbling uttryckt att han vill spela 4 ♥X. LK finner att budet 5 ♦ kan vara påverkat av partners långsamma dubbling och att pass är ett logiskt alternativ (Lag 16B).

Den ickefelande sidan har bidragit till sin egen skada genom utspelet av ♠A som gör att 5 ♦ går hem. Utspelet bedöms inte vara ett allvarligt fel och det innebär att NS inte mister någon rätt till kompensation (Lag 12C1b).

Scoren är svårbedömd. 4 ♥ går hem med ♥A i utspel men med andra utspel måste man göra rätt i ♥ för hemgång. För att skipa rättvisa väljer LK att vikta scoren (Lag 12C1c).

I 75% av fallen erhåller NS +590 vilket ger 0.75 av 15 imp
(550+590 = 1140) = 11,25 imp

I 25% av fallen erhåller NS -100 vilket ger 0.25 av 10 imp (550-100= 450) = 2,5 imp

Det innebär att NS vinner 13,75 imp vilket avrundas till 14 imp.

Fall 3

Öst giv ♠ 1082
Alla ♥ 74
6♠+1 -1460 ♦ K42
 ♣ 109743

♠ ED5
♥ EKD1082
♦ Dkn85
♣

♠ kn9764
♥ 65
♦ E
♣ ED652

♠ K3
♥ kn93
♦ 109763
♣ Kkn8

Väst	Nord	Öst	Syd
		1♠	pass
4♣	pass	4♠	pass
4NT	pass	5♣	pass
6♠	pass	pass	pass

TL kallas till bordet efter avslutat spel. Nord påpekar att 4♠ avgavs med break in tempo. NS medger att Väst har en enorm hand, men hans val av bud (4NT snarare än 5♣/5♥) kan vara influerat av partners fundering före 4♠

.

TL lät 12 bra spelare utanför finalfältet få budproblemet efter att partnern bjudit 4♠ (utan tempovariation). 10 bjöd , nio av dem 5♥ med fokus satt på rutern hos partnern, en bjöd 5♣ för att på partnerns eventuella 5♦ ta essfrågan 5NT för att eventuellt nå storslam. En spelare valde att passa på 4♠ medan den siste sade sig bjuda vidare (5♥) i 80% av fallen och passa i resten. Ingen av de tillfrågade övervägde 4NT, eftersom det inte skulle lösa problemet (ruterkontroll) om partnern svarar ett ess. Väst har OI på grund av partnerns "break in tempo". OI kan ha påverkat Väst att välja budet 4NT. Pass på 4♠ är dock inte ett logiskt alternativ. Både buden 5♣ och 5♥ leder fortfarande till slam.

Domslut 6♠+1 -1460. Lag 16B3, Lag12B1(ej uppkommen skada)

Fall 4

Väst giv
Ingen
5♦x -2 -300

♠ D64
♥ EKDkn10543
♦ 4
♣ 2

♠ Kkn108
♥ 9
♦ ED1083
♣ K75

♠ E932
♥ 72
♦ Kkn975
♣ 93

♠ 75
♥ 86
♦ 62
♣ EDkn10864

Väst

1♦¹

3♥³

pass

Nord

1♥

4♥

pass

Öst

2♦²

5♦

pass

Syd

2♠

Dbl

¹ Naturligt 11-16 eller 14-16 Nt

² Okrav

³ Hållfråga

TL tillkallades efter avslutat spel. Det spelade resultatet var 2 dubblade bet. 2♠ hade inte alerterats. NS överenskommelse (som diskuterats bricken innan) var att spela 'sys on': behandla 2♦ budet som ett inkliv mot 1♥ öppning. Då betyder 2♠ transfer till klöver.

Nord har underlåtit att alertera 2 ♠. Det innebär att Öst-Väst har fått felaktig information (Lag40B). Även om Nord upplevde en viss osäkerhet om budläget skulle Nord ha alerterat. Nord-Syd hade en överenskommelse som innebär att de spelade med 2 ♠ som transfer och den informationen skulle ha gjorts tillgänglig för Öst-Väst genom en alert.

Om 2 ♠ alerteras har Väst möjligheten att dubbla. Om Väst dubblar

2 ♠ är det mycket troligt att Öst bjuder 4 ♠ över 4 ♥. Öst inledde med okravsbudet 2 ♦ men om hon får möjligheten att bjuda 4 ♠ (i stället för 5 ♦) är det mycket troligt att hon väljer det budet.

Det innebär att Öst-Väst har lidit skada på grund av den uteblivna alerten.

Resultatet ska korrigeras till det mest gynsamma resultat som varit troligt om inte det hade skett ett regelbrott. Det resultatet är 4 ♠ = -420 (lag12C1c). Det är troligt att Nord får en stöld eller stick för ♠ Dam. Det är inte så troligt att han får både en stöld och stick för ♠ Dam.

LK godkänner överklagandet och fastställer resultatet till 4 ♠ = -420

Fall 5

Öst giv ♠ kn32
Alla ♥ K72
2♣x -1 +200 ♦ 7
 ♣ EKD432

♠ 5
♥ E654
♦ E53
♣ kn9875

♠ ED97
♥ 1083
♦ KDkn84
♣ 6

♠ K10864
♥ Dkn9
♦ 10962
♣ 10

Väst	Nord	Öst	Syd
1♥	2♣	1♦	pass
pass	pass	Dbl ¹	pass

¹ Alerterades ej.

TL tillkallades efter spelad bricka. ÖV alerterade inte. Deras överenskommelse är att de aldrig har straffdubblingar på låg nivå. Utspellet var två ronder ♦.

N-S (överklagande)

Östs dubbling alerterades aldrig, varför spelföraren uppfattade det som en straffdubbling. När brickan var färdigspelad framförde Öst dubbelt i vart fall lovade fyrkorts spader. Med den informationen är 2♣ lättspelat., även med informationen att D=UD är det mer än rimligt att spela på 4-1 i spader o spela spader i stick 3 o sedan fortsätta i färgen varvid försvaret blir trumfmatt istället för som nu skedde spelföraren.

Ö-V

Nord har spelat bort kontraktet. Efter två ronder trumf ser han trumfsitsen. Öst går upp med ♠A i första spadersticket och får skylla sig själv när han går upp med ♠K i andra spadersticket. Nord borde dessutom ha frågat om dubblingen, vilket han inte gjorde.

Väst har underlåtit att alertera dubblingen på 2♣. Det innebär att Nord har fått felaktig information (Lag40B).

Resultatet i 2♣X beror på hur spelföraren väljer att behandla spaderfärgen. Om Nord i det uppkomna läget hade behandlat färgen korrekt så hade han gått hem. När Nord gjorde fel i färgen hade han via spelet fått information om dubbelt inte var straffdubbelt. Det innebär att han hade tillgång till den korrekta informationen när han behandlade färgen fel. Det innebär att Nord inte har blivit lidande av den uteblivna alerten på 2♣X (Lag121B).

LK avslår överklagandet och fastställer juryns domslut.

Fall 6

Väst giv ♠ 1042
Alla ♥ K
3NT +1 -630 ♦ 862
 ♣ EDkn984

♠ K98
♥ EDkn7
♦ ED103
♣ K7

♠ EDkn73
♥ 832
♦ 75
♣ 532

♠ 65
♥ 109654
♦ Kkn94
♣ 106

Väst	Nord	Öst	Syd
1♣	1♠	1NT	pass
2NT	pass	3NT	pass
pass	pass		

1♣ = 17+.

1♠ = lång ♣ eller ♥/♦

Syd uppfattade ej Östs alert av 1♣ och alerterade då ej heller 1♠. ÖV hävdar att alerteringen av 1♣ var klar och tydlig. Nord-syd hävdar att om Syd hade uppfattat alerten av 1♣ så hade han inte spelat ut spader utan ♣ i stället.

Öst har inte säkerställt att NS uppfattat alerteringen. Om syd hade uppfattat alerten så hade han alerterat 1♠ och då kommer ÖV hamna i 4♠ inte i 3NT.

Resultatet korrigeras till 4♠ = -620.